

## 국립공원으로도 지역균형발전 가능하다 : 국립공원 사례로 본 지역균형발전의 허구성

이 양 주

경기개발연구원 기획조정실 연구기획팀장

- I. 주장의 요지
- II. 낙후지역과 국립공원의 운영
- III. 지역특성에 의한 발전 가능성
- IV. 추진중인 지역균형발전의 허구성
- V. 결론과 주장

## I

## 주장의 요지

## 1. 문제제기의 요지

- 우리나라 낙후지역 상당수 지역은 자연경관이 수려하여 국립공원으로 지정되어 관리되고 있다.
- 국립공원을 통해 국가가 규제만하고 이를 통해 지역을 발전시키려는 데는 관심을 두지 않고 있다.
- 국립공원 입장료 수입은 지역에 투자되지 못하고 국립공원관리공단을 유지하는 데 사용되고 있다.
- ☞ 국립공원이라는 좋은 제도가 지역발전에는 기여하지 못하고 오히려 지역발전을 저해하는 결과를 초래하고 있다.

## 2. 주장

- 국립공원을 관리하는 국립공원관리공단의 조직운영비와 환경관리비용을 국가가 부담할 필요가 있다.
- 국립공원에서 발생하는 수입은 지역에 재투자되어 지역발전을 도모하는 데 사용되어야 한다.
- ☞ 국립공원을 매개체로 하여, 당해 지방의 특성에 맞게 발전시키는 방법이 있음에도 불구하고, 이를 행하지 아니하고 공장이전과 수도이전 등을 중심으로 지방을 발전시킨다는 논리는 허구일 뿐이다.

II

낙후지역과 국립공원의 운영

**우리나라  
자연공원의  
분포**

- 우리나라 지방의 낙후지역과 국립공원의 분포는 높은 상관성을 나타내고 있다. 다른 나라들도 이와 유사한 경향을 보인다.
- 육지면적 기준으로, 우리나라 국립공원의 22.3%는 강원도에 있으며, 다음으로 경북에 16.7%가 분포하고 있다.



우리나라 자연공원 분포도

### 시도별 국립공원 면적 현황

지역	공 원 명	면 적(km <sup>2</sup> )			시도면적 대비비율(%)
		전체	육지	해면	
경기도 (서울, 인천포함)	북한산	78.45 (1.21)	78.45	-	0.67
강원도	설악산, 오대산, 치악산	853.59 (13.19)	853.59	-	5.14
충청북도	속리산, 월악산, 소백산	567.77 (8.77)	567.77	-	7.64
충청남도 (대전포함)	계룡산, 태안해안	390.14 (6.03)	99.84	290.30	4.27
전라북도	내장산, 덕유산, 지리산, 변산반도	489.22 (7.56 )	480.22	9.00	6.08
전라남도 (광주포함)	지리산, 한려해상, 내장산, 다도해상, 월출산	2,535.90 (39.18)	502.53	2,033.38	20.21
경상북도 (대구포함)	경주, 속리산, 가야산, 덕유산, 월악산,	637.48 (9.85)	637.48	-	3.20
경상남도 (울산, 부산포함)	지리산, 한려해상, 가야산, 덕유산	771.56 (11.92)	455.70	315.86	6.25
제주도	한라산	149.00 (2.30)	149.00	-	8.06
총계	22 개소	6,473.11 (100.00)	3,824.57	2,648.54	6.50

Ⅲ

지역특성에 의한 발전 가능성

국립공원  
관리공단의  
대차대조표

국립공원관리공단 대차대조표

(단위: 백만원)

수 입					
항 목	2000년	2001년	2002년	2003년	2004년
합 계	94,782 (100.0)	101,010 (100.0)	118,909 (100.0)	103,930 (100.0)	97,328 (100.0)
입 장 료	22,191 (23.4)	24,225 (24.0)	23,250 (19.6)	24,690 (23.8)	26,280 (27.0)
점·사용료	5,756 (6.1)	5,438 (5.4)	5,408 (4.5)	5,942 (5.7)	5,942 (6.1)
직영사업 수익	1,471 (1.6)	1,726 (1.7)	2,139 (1.8)	2,102 (2.0)	2,102 (2.2)
청소원인자 부담금	-	-	-	-	-
정부출연금	13,687 (14.4)	13,150 (13.0)	13,539 (11.4)	9,524 (9.2)	11,412 (11.7)
기 타 수 입	2,859 (3.0)	3,034 (3.0)	3,293 (2.8)	3,159 (3.0)	3,183 (3.3)
정부대행 역무사업수익	48,818 (51.5)	53,437 (52.9)	71,280 (59.9)	58,513 (56.3)	48,409 (49.7)
지 출					
항 목	2000년	2001년	2002년	2003년	2004년
합 계	94,782	101,010	118,909	103,930	97,328
인 건 비	15,600	16,615	18,556	19,993	27,462
사 업 비	24,214	24,603	24,192	20,427	17,406
- 청소비	3,251	4,058	4,411	6,692	7,235
- 산불예방 및 매검표비	6,097	6,377	6,884	7,457	3,726
- 시설관리 및 문화재보수비	2,078	2,223	2,181	2,398	2,429
- 직영사업비	1,041	1,261	1,513	1,392	1,435
- 자산취득	1,247	1,393	2,175	1,008	1,018
- 홍보안내사업	753	565	506	505	528
- 자연자원보호	152	271	118	119	93
- 공익요원운영비	364	457	571	489	510
- 공공근로사업	9,165	7,882	5,517	-	-
- 전산관리유지비	-	-	193	246	360
- 마필관리비	66	116	123	122	73
경 상 비 (기관운영비)	3,824	4,739	3,881	3,997	3,051
예 비 비	2,326	1,616	1,000	1,000	1,000
이월예산	-	-	-	-	-
정부대행 역무사업비	48,818	53,437	71,280	58,513	48,409
기 타	-	-	-	-	-

주 : ( )는 전체 비율(%)를 나타냄

자료 : 국립공원관리공단홈페이지(<http://www.npa.or.kr/>), 2004

- 국립공원관리공단 수입의 25% 정도가 입장료이다. 정부출연금은 10-11% 수준이며 점차 줄어드는 경향을 보인다.
- 지출부분을 보면, 지방정부나 지역의 발전을 위해 투자되는 부분은 극히 미미하다.
- 국립공원관리공단의 수입 자료에 근거하여, 도립공원과 군립공원을 합한 전체 자연공원의 수입은 3백5십억 정도로 추정된다.

### 자연공원의 예상 수입

(단위: 천원)

공원구분	수 입			
	계	입장료	점사용료 등	면적비율(%)
합 계	35,761,883 (100)	27,962,252 (78)	7,799,631 (22)	100
국립공원	30,039,982	23,488,292	6,551,690	84
도립공원	3,576,188	2,796,225	779,963	10
군립공원	2,145,713	1,677,735	467,978	6

주1 : ( )는 비율(%)를 나타냄

주2 : 국립공원은 국립공원기본통계자료의 2003년도 수입이며 도립공원과 군립공원은 면적비율과 동일하게 적용하여 수입을 예상한 것임

자료 : 국립공원관리공단홈페이지(<http://www.npa.or.kr/>), 2004

IV

추진 중인 지역균형발전의 허구성

**지역균형  
발전을  
위한**

**중앙정부의  
정책**

- 지역균형발전을 위해 중앙정부는 수도권에서 비수도권으로 (1) 신행정수도의 이전, (2) 공공기관의 이전, (3) 기업과 공장의 이전 등을 추진하고 있다.
- 비수도권을 내부적으로 (1) 인력, (2) 과학기술 등 연구개발을 중심으로 하는 지역혁신역량 강화를 추진하고 있다.
- 아울러 신행정수도 이전의 근거로는 (1) 수도권의 과밀 억제와 (2) 지역의 균형발전으로 요약된다.

**국립공원  
사례측면에서  
보는 문제점**

- 강원도와 전라남도 등 자연자원이 우수한 지역 즉, 국립공원이 있는 지방의 특성을 살리는 발전전략에 관심을 두기 보다는,
- 공장이전 등을 통해 발전을 꾀하는 정책은 수도권과 비수도권의 경쟁력을 동시에 떨어뜨릴 것이다.
- 수도권에서 비수도권으로 각종의 시설과 인프라를 이 이전하는 비용으로 국립공원 등 자연 및 휴양자원의 관리와 개선에 투자하는 것이 더 지역특성을 살리는 바람직한 투자방법일 수 있다.
- 이를 선택하지 않는 이유는 무엇인가?

## V

## 결론과 주장

**국립공원 관리  
측면에서의  
지역균형  
발전을 위한  
주장**

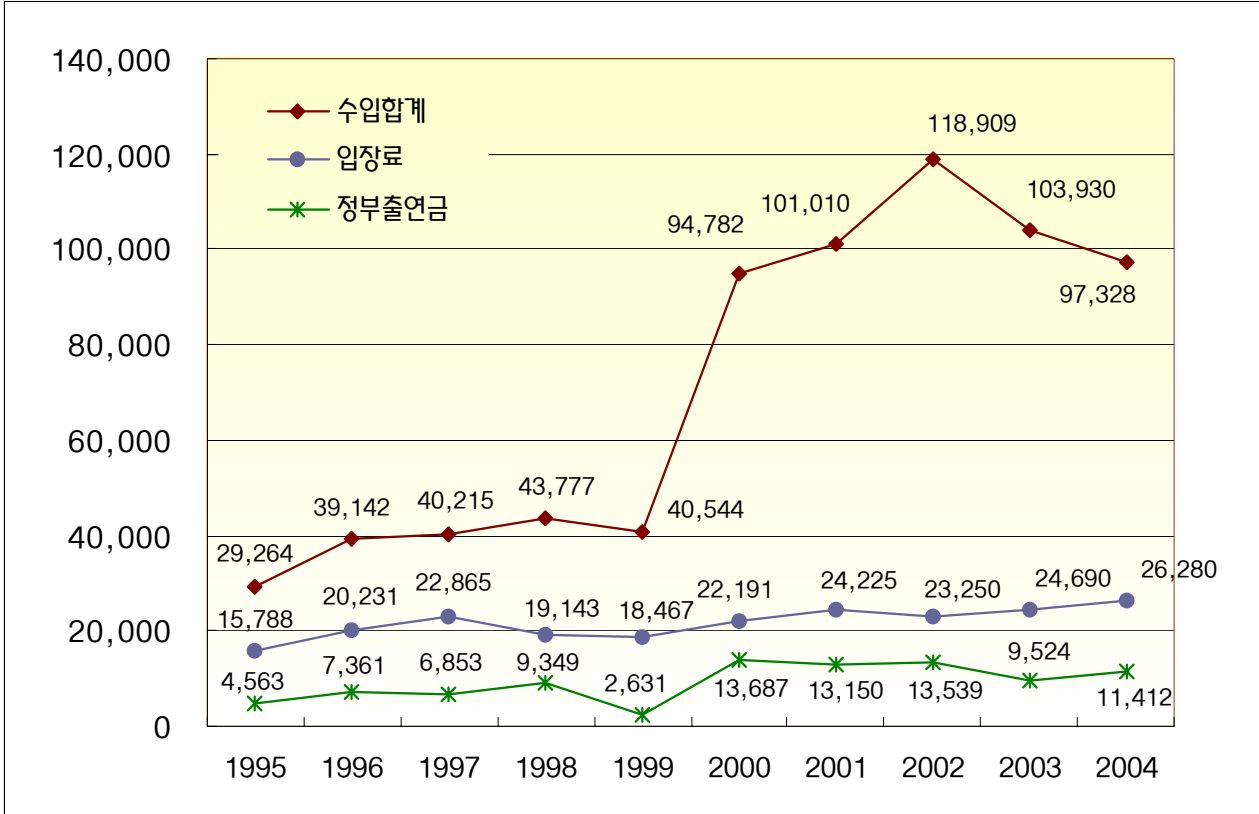
- (1) 자연자원이 수려한 지방에는 공장을 설립하는 것보다 국립공원과 같은 자연자원과 휴양자원에 적극 투자하는 것이 보다 더 경쟁력을 갖게 한다.
- (2) 지방을 인력과 과학기술 중심으로 혁신역량을 강화하는 정책은 지방을 수도권과 같은 방식으로 육성하는 것이며, 이는 지역의 특성과 무관한 국가정책이다.
- (3) 국립공원을 포함한 자연공원, 수려한 자연휴양지, 생태계보전지역 등에 중앙정부가 적극 투자하는 등 지역특성에 부합하는 발전전략을 추진할 수 있도록 정책을 전환해야 한다.

**결론**

- 국립공원도 지방을 발전시키는 좋은 수단이므로, 국립공원에서 발생하는 수입은 당해지역의 발전에 투자되었으면 한다.
- 지방에 정말로 필요한 투자, 지방의 특성을 살려 경쟁력을 강화하는 투자를 기대해보며, 중앙정부가 국립공원에 더 투자하기를 희망하며,
- 중앙정부가 국립공원에도 투자하지 않으면서, 공장이전에 투자하는 것은 모순이며, 수도이전, 공공기관이전, 공장이전만이 지역의 경쟁력을 살리는 것이 아니라는 것을 주장한다.



## 관련 참고자료



(그림) 국립공원관리공단의 10년간 예산 변화 (단위 : 백만원)

(표) 국립공원관리공단의 10년간 예산 변화(1995년~2004년)

단위 : 백만원, %

구분	1995년	1996년	1997년	1998년	1999년	2000년	2001년	2002년	2003년	2004년
수입합계	29,264	39,142	40,215	43,777	40,544	94,782	101,010	118,909	103,930	97,328
입장료	15,788	20,231	22,865	19,143	18,467	22,191	24,225	23,250	24,690	26,280
입장료 수입비율	54.0	51.7	56.9	43.7	45.5	23.4	24.0	19.6	23.8	27.0
정부출연금	4,563	7,361	6,853	9,349	2,631	13,687	13,150	13,539	9,524	11,412
정부출연금 지원비율	15.6	18.8	17.0	21.4	6.5	14.4	13.0	11.4	9.2	11.7

